

.....

.....

.....

Tel.....

(dane wnioskodawcy)

.....
(miejsowość, data)

.....

.....

.....

(oznaczenie organu)

Wniosek

o odroczenie terminu płatności podatku

Na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 ustawy z 29.8.1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) wnoszę o odroczenie terminu płatności podatku za okres w kwocie zł.

Uzasadnienie

W dniu przypada termin płatności podatku w wysokości zł. Kwota do wpłaty z tytułu powyższego podatku wynosi zł.

Zwracam się z prośbą o odroczenie terminu płatności podatku mając na uwadze, iż:

W dniu między podatnikiem

a Genès Diffusion Immobilière et Financière spółki akcyjnej w Douai (zwaną dalej „GDIF”)

doszło do zawarcia warunkowej umowy sprzedaży udziałów w Spółce Stacja

Hodowli i Unasieniania Zwierząt spółce z o.o. w Bydgoszczy (zwaną dalej „SHiUZ”), na

podstawie której wartość jednego udziału wyceniono na kwotę zł, tj. za łączną kwotę

..... zł. Stosownie do 3a ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju

rolnego Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (zwany dalej „KOWR:”) wykonał prawo

pierwokupu wyżej wymienionych udziałów stając się przez to ich właścicielem. Na podstawie

art. 3a ust. 4 w zw. z art. 3 ust. 8 u.k.u.r. KOWR zakwestionował cenę zbycia udziałów i

wniósł o sądowe ich ustalenie, w tej sprawie przed Sądem

w Bydgoszczy toczy się postępowanie sądowej pod sygn. akt

Według KOWR cena udziału została zawyżona o kwotę zł, jednakże wnosząc do sądu

pozew o ustalenie wartości udziałów KOWR ani nie zapłacił niekwestionowanej przez niego

ceny udziałów, ani nie wpłacił takiej kwoty za udziały do depozytu sądowego, na co

pozwalala mu przywołana wyżej ustawa. Zatem, podatnik nie tylko nie otrzymał

jakiegokolwiek należności za udziały, ale nie jest również pewne, jaką otrzyma kwotę i kiedy to nastąpi, możliwe, że kwota będzie niższa od wartości figurującej w umowie warunkowej a będącej podstawą ustalenia należnego od podatnika podatku. Podatnik w toku postępowania kwestionuje zasadność wystąpienia przez KOWR o sądowe ustalenie wartości udziałów, a w procesie jest planowane powołanie biegłego rzeczoznawcy do ustalenia udziałów, przy czym termin powołania biegłego i wydania przez niego opinii nie został jeszcze ustalony.

Niezależnie od istniejącego między podatnikiem a KOWR sporu sądowego cd o wartości zbywanych udziałów, toczy się przed Trybunałem Konstytucyjnym RP pod sygn. akt K 36/16 postępowanie o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów art. 3a u.k.u.r. stanowiącego podstawę wykonania przez KOWR prawa pierwokupu. Jest to więc spór, który jeżeli zostanie po myśli wnioskującego wówczas Rzecznik Praw Obywatelskich (a obecnie Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego RP), oznaczać będzie usunięcie podstawy prawnej wykonania przez KOWR prawa pierwokupu, co w sposób bezpośredni może rzutować na wysokość należnego od podatnika podatku.

Biorąc powyższe pod uwagę, w szczególności mając na względzie, że przychód wskazywany przez KOWR i będący podstawą opodatkowania podatnika nie ma charakteru ostatecznego, bowiem cena zbywanych udziałów zależy od ustalenia ich wartości przez sąd, a nadto podatnik nie otrzymał należności za sprzedane udziały, odroczenie płatności należnego podatku wraz z odsetkami jest konieczne i uzasadnione.

.....

(podpis wnioskodawcy)